Riqueza, desigualdad, pobreza

Materiales para el Coloquio organizado por

zarautzOn

(Zarautz 13 diciembre 2016)

Javier Elzo
javierelzo@telefonica.net
http://javierelzo.blogspot.com

7.000 familias vascas renuncian a tener hijos por problemas económicos, según la Encuesta de Hogares y Familias del Gobierno vasco (El Correo, 12/12/16)

En la actualidad la media de hijos por pareja en la CAV es del orden de 1,4 hijos.

Hace cincuenta años, era normal encontrar familias con cuatro, cinco y más hijos. ¿Tenían más recursos económicos que ahora?. No, luego hay que buscar la explicación en otro lado.

COMUNIDAD AUTÓNOMA
DE EUSKADI

ENCUESTA DE NECESIDADES SOCIALES 2014
MÓDULO EPDS-POBREZA

Órgano Estadístico Específico del Departamento de Empleo y Políticas Sociales
del Gobierno Vasco

Indicadores EPDS de riesgo de pobreza y ausencia de bienestar 1996-2014
Población en viviendas familiares (En %)

Situación	1996	2000	2004	2008	2012	2014	2012 /2014	2008 /2014
Pobreza	3,6	4,2	3,6	1,5	1,4	2,0	0,6	0,5
Otra aus. de bienestar	21,7	13,0	15,9	17,1	16,1	18,0	1,9	0,9
Ausencia de Bienestar	25,3	17,2	19,4	18,6	17,5	20,0	2,5	1,4
Bienestar mínimo	50,9	49,5	51,5	47,1	42,4	38,6	-3,7	-8,5
Pleno bienestar	23,9	33,3	29,1	34,2	40,1	41,4	1,3	7,1
Total				100			0,0	0,0

Fuente: Encuesta de Necesidades Sociales Modulo 2014, EDPS-Pobreza (Datos Comunidad Autónoma Vasca)
Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS-2014) PAG:21

Evolución de las situaciones en la escala pobreza/bienestar real en la CAV EDPS 1986-2014 en viviendas familiares (En %)

	1986	1996	2000	2004	2008	2012	2014
Pobreza real	16,1	8,7	5,1	4,5	4,2	5,3	5,9
Otra ausencia bienestar	13,1	7,8	5,8	6,7	4,0	4,8	5,6
Ausencia de bienestar	*29,3*	*16,5*	*11,0*	*11,2*	*8,2*	*10,1*	*11,5*
Bienestar con riesgo	36,3	29,3	21,8	20,7	19,3	18,1	19,7
Bienestar casi completo	21,2	34,1	37,8	41,4	40,5	34,5	30,2
Completo bienestar	13,2	20,1	29,5	26,7	32,0	37,4	38,7
Total				100 %			

Fuente: Encuesta de Necesidades Sociales Modulo 2014, EDPS-Pobreza (**Datos Comunidad Autónoma Vasca ED. 2016**)Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS-2014). (Página 27

Evolución de las situaciones en la escala pobreza/bienestar real.
Indicadores EDPS 1986-2014. Población en %.

	2014 – 1986		2014- 2008
Pobreza real	(-) 10,2		(+) 1,7
Otra ausencia bienestar	(-) 7,5		(+) 1,6
Ausencia de bienestar	*(-) 17,8*		*(+) 3,3*
Bienestar con riesgo	(-) 16,6		(+) 0,3
Bienestar casi completo	(+) 9,0		(-) 10,4
Completo bienestar	(+) 25,5		(+) 6,7
	100 %		100 %

Fuente: Encuesta de Necesidades Sociales, EDPS-Pobreza (Datos Comunidad Autónoma Vasca ED. 2016) Elaboración JE.

Resumen EPDS-Pobreza (CAV 2014)

- En la media distancia (30 años) la situación de la pobreza en la CAV ha mejorado. Pero las diferencias (entre pobreza y bienestar) han aumentado. Básicamente porque ha aumentado la % de los que tienen “pleno bienestar” en detrimento, básicamente, de los que tiene “algo de bienestar” o “bienestar casi completo”.
- Durante la crisis (2014-2008) la pobreza ha aumentado ligeramente en %, pero el aumento ronda las 38.000 personas.
- Durante la crisis (2014-2008) ha aumentado significativamente el número de personas que han alcanzado el “pleno bienestar” (147.000 personas) pero ha disminuido los que tenían “bienestar casi completo” (221.000 personas)
- Algunas de estas últimas personas habrán alcanzado el “pleno bienestar” pero otras, han descendido al “bienestar con riesgo” o a la “ausencia de bienestar” y a la “pobreza”

Informe sobre exclusión y desarrollo social en el País Vasco

Fundación FOESSA
Octubre 2014
Datos de 2013

FOESSA 2014 distingue (paginas 95-96) cuatro niveles de integración/exclusión social a tenor de 35 indicadores retenidos:

Integración plena. No les afecta ninguno de los 35 indicadores. En la CAV, en 2013, el 34,3% de personas.

Integración precaria. Afectados "por uno o más indicadores de exclusión, sin que estos supongan un alejamiento significativo de un espacio de socialización integrado". El 40,6 % de la población

FOESSA 2014 – 2

Exclusión moderada: “fuera del espacio social de la integración y estar afectado por indicadores de exclusión con más poder exclusógeno, aunque coexistan elementos compensadores en alguna de ls dimensiones de la exclusión”. 14,2 % de la población.

Exclusión severa, “vivir en el espacio más alejado de una experiencia integradora, supone estar afectado por un gran número de indicadores de exclusión que separan a las personas de cualquier dimensión integradora” El 10,9 % de la población

FOESSA 2014 – 3

Esos datos permiten diferentes titulares todos correctos, que darían perspectivas distintas:

. Solamente el 34,3 de los vascos están plenamente integrados

. Tres de cada cuatro vascos están bien integrados en la sociedad

. Uno de cada cuatro vascos sufre algún tipo de exclusión social

. Casi el 11% de los vascos, más de uno cada diez, padece exclusión severa.

Porcentajes de vascos (CAV) que están afectados por diferentes indicadores de exclusión social, según FOESSA País Vasco 2013

Número indicadores de exclusión social	% de familias afectadas
Ningún indicador	38,0 %
1 indicador	33,8
2 indicadores	20,7
3 indicadores	4,9
4 indicadores	2,0
5, + indicadores	0,7

FOESSA 2013 Exclusión Social

Indicadores	Afectados España	Afectados CAV
Hogares con personas en paro y sin formación ocupacional el último año	27,6 %	17,4 %
Barreras arquitectónicas discapacitados	5,7	14,3
No comprar medicinas falta de dinero	13,3	9,1
Sustentador principal en paro un año o más	7,5	5,3
Pobreza extrema: ingresos inferiores al 30 % de la renta familiar mediana equivalente (En España 4.057,1 €, al año, por unidad de consumo)	5,3	1,3
Alguien sin cobertura sanitaria	0,5	0,1
Infravivienda: chabola, bajera, barracón, prefabricado o similar…	0,7	0,1

FOESSA 2014 FINAL - 1

Personalmente creo que hay que mirar con lupa los indicadores y decir, de entrada, que no todos los indicadores tienen el mismo valor o capacidad de exclusión social. Habría que ponderar la importancia y gravedad de las diferentes carencias.
A título de ejemplo: no es lo mismo el indicador 6 "todos los activos del hogar en paro", que el sub-indicador 10, "no participar en elecciones por falta de interés". Se pueden multiplicar los ejemplos.

FOESSA Final 2.

FOESSA ya es consciente de esa realidad, pero no nos dice, en concreto, cuales son los indicadores que considera exclusógenos, ni su peso relativo en el cómputo global, ni el número de ellos para ese computo.

En estudios anteriores se limitaba a decir cuantos indicadores se precisaban para incluir a una persona en una u otra categoría. Pero no parece que hiciera distinciones entre uno u otro indicador. Esto hace problemático analizar la evolución (pagina 96) de los niveles de integración/exclusión.

“EL ESTADO DE LA POBREZA SEGUIMIENTO DEL INDICADOR DE RIESGO DE POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL EN ESPAÑA 2009-2015”

VI Informe **AROPE** 2016 (País Vasco)

Sigue los criterios del EAPN (European Anti Poverty Network).

Informe AROPE 2016 País Vasco

El 17,6 % de la población de Euskadi está **en riesgo de pobreza y o exclusión social** en el año 2015, lo que supone unas 385.000 personas. La cifra está 11 puntos por debajo de la del conjunto nacional y es la segunda más baja de todas las comunidades autónomas, sólo superior a la de Navarra. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 2,3 puntos porcentuales. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 2,6 puntos porcentuales.

Informe AROPE 2016 País Vasco

En el año 2015, el 10,9 % de la población de la región está en **riesgo de pobreza**.
En términos absolutos, en Euskadi hay 237.000 personas en riesgo de pobreza de las cuales unas 15.000 han pasado este último año a formar parte del grupo.

Informe AROPE 2016 País Vasco

En el año 2015, el 4,6 % de la población de Euskadi vive en situación de **Privación Material Severa**, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es relativamente baja y está 1,8 puntos porcentuales por debajo de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos unas 100.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Privación Material Severa

Privación Material Severa (PMS): esta variable trata de concretar la definición de la pobreza más allá de la cantidad de dinero que se ingresa y de profundizar en las implicaciones que tiene la renta sobre la forma de vida. Podemos decir que la PMS agrupa a personas que viven en hogares que declaran no poder permitirse 4 de los 9 ítems seleccionados a nivel europeo. Estos ítems son: pagar el alquiler o una letra; mantener la casa adecuadamente caliente; afrontar gastos imprevistos; una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos) al menos 3 veces por semana; pagar unas vacaciones al menos una semana al año; un coche; una lavadora; un televisor en color; un teléfono (fijo o móvil).

% de personas que no pueden permitirse (CAV)

	2004	2008	2012	2015
Pagar el alquiler o una letra	3,7	4,1	3,7	5,5
Mantener la casa caliente	3,5	3,5	4,0	6,6
Vacaciones una semana al año	24,9	17,2	23,4	20,3
Una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días	0,9	2,4	2,4	2,1
Afrontar gastos imprevistos	19,2	17,6	18,2	19,1
Un coche	4,5	3,7	3,0	6,0
Ordenador personal	7,8	5,3	1,1	4,5

Resumen AROPE (2004-2015) CAV

Difícil constatar una tendencia uniforme.

Más personas implicadas

- pagar el alquiler o una letra
- mantener la casa caliente
- comer proteínas (pero no durante la crisis
- gastos imprevistos (solo durante la crisis)

Menos personas implicadas

- irse de vacaciones
- comprar un ordenador personal

Resumen final de los tres Informes analizados (1)

Los grandes titulares que leemos en la prensa dependen de los indicadores utilizados para obtener la información, y de la lectura que se haga de los resultados finales.
Sabiendo cual es la lógica de lo noticiable, esos titulares, aunque veraces, destacan lo más negativo de la realidad.

Resumen final de los tres Informes analizados (2)

Tanto los epítetos de “pobreza”, “exclusión social”, “riesgo de pobreza”, “riesgo de exclusión social”, “riesgo de pobreza y/o exclusión social”, etc., etc., son tributarios de los indicadores utilizados y de cómo se lean los resultados finales.

Todo ello en la hipótesis de que el trabajo de campo ha sido correctamente realizado, tanto en su veracidad como en su fiabilidad, cuestión, esta última, prácticamente imposible de verificar.

Resumen final de los tres Informes analizados (3)

Además, no hay que olvidar que los resultados son válidos para un lugar y un tiempo determinados.

Un vasco, a tenor de sus datos, puede situarse claramente entre los pobres el año 2015 y, con los mismo datos, entre los que estarían en riesgo de pobreza hace treinta años.

Las diferencias aun serían mayores si le comparamos con un subsahariano de 2015.

Resumen final de los tres Informes analizados (4)

Con los datos que tenemos diría

1. A media distancia (30 últimos años), en la CAV, la pobreza en general ha disminuido pero la desigualdad ha aumentado.
Hay menos pobres y hay más ricos, pero la distancia entre unos y otros ha aumentado
2. Durante la crisis de 2008, la pobreza ha aumentado, ligeramente en porcentajes, que suman unas 38.000 personas pobres más.

Resumen final de los tres Informes analizados (5)

Durante la crisis, ha aumentado claramente el % de los que más tienen (integración plena), en detrimento, en gran parte, de los que han descendido en la escala social.

Estadísticamente, desde una perspectiva de justicia social, no es el dato más relevante. Pero quizás sí, sociológicamente, desde los nuevos movimientos socio políticos actuales.

Resumen final de los tres Informes analizados (6)

Si al final, yo hubiera de dar una sola cifra, un solo titular de los datos analizados seria este:

El año 2015, en la CAV, había del orden de 100.000 vascos que vivían en una situación de "Privación Material Severa".

Son casi el 5% de la población total de la CAV.

Falta un dato importante

Creo que hay que obtener un dato que, yo al menos, no he encontrado y que considero capital.
En cada momento histórico, y en cada enclave geográfico concreto, determinar, con fuentes fidedignas, el tiempo necesario de trabajo (en las diferentes capas sociales) para obtener determinados productos básicos.
Por ej.: cuantas horas necesita trabajar un empleado medio, con un salario bruto de 20.000€ al año, para comprarse una lavadora de 400 €.
Con ejemplos como el anterior construir índices de capacidad de compra, teniendo en cuenta si es un soltero, un caso con o sin hijos, etc., etc.